



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

02-03-2020

Neposredno - predano pošti: 28.02.2020  
Obično preporučeno: 28.02.2020  
Pošta: Zagreb R 24334896  
Primjeraka: 1 priloga  
Pristojbe: kn, državnim biljezima  
Primi

Poslovni broj: 89 PŽ-294/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ROMANOF d.o.o., OIB 10709065457, Rijeka, Antuna Gustava Matoša 7, kojeg zastupa stečajni upravitelj Zdravko Čupković, OIB 74095088079, Rijeka, Gnambova 2, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika MIODRAGA SHALEVSKOG, OIB 96235238512, Rijeka, Antuna Gustava Matoša 7, kojeg zastupa punomoćnik Milorad Stanić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Stanić i Partneri d.o.o., Rijeka, Riva 4, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-310/2019-24 od 17. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 28. siječnja 2020.

riješio je

I. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Miodraga Shalevskog kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-310/2019-24 od 17. prosinca 2019. u točki II. izreke kojom mu je osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 14.216.854,70 kn, i u dijelu kojim je upućen u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 14.216.854,70 kn protiv stečajnog dužnika kojeg u ime i za račun zastupa osporavatelj Branimir Čolić.

II. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Miodraga Shalevskog kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-310/2019-24 od 17. prosinca 2019. u točki II. izreke u dijelu kojim je upućen u parnicu radi osnovanosti svog osporavanja, protiv stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb za iznos od 73.550,03 kn, HEP Elektra d.o.o. Zagreb za iznos od 2.883,15 kn i DDM Invest III AG, Baar, Švicarska za iznos od 4.530.360,16 kn.

III. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Miodraga Shalevskog kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-310/2019-24 od 17. prosinca 2019. u točki II. izreke u dijelu u kojem su u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine upućeni stečajni vjerovnici drugog višeg isplatnog reda Branimir Čolić u iznosu od 1.094.302,50 kn, Caar Service d.o.o. Rijeka u iznosu od 61.485,50 kn, HEP-Opskrba d.o.o. Zagreb u iznosu od 33.677,37 kn, HEP Elektra d.o.o. Zagreb u iznosu od 4.821,06 kn i Finvest Corp d.d. Čabar u iznosu od 10.809,49 kn, a žalitelj kao osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.



## Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja utvrđene su tražbine viših isplatnih redova (točka I. izreke), osporene su tražbine prvog i drugog isplatnog reda, u parnicu su radi utvrđivanja osporene tražbine upućeni osporavatelji za tražbine za koje stečajni vjerovnici osporenih tražbina imaju ovršne isprave, dok su u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine upućeni vjerovnici osporenih tražbina, koje za prijavljene tražbine nemaju ovršne isprave (točka II. izreka).

Protiv ovog rješenja žali se stečajni vjerovnik Miodrag Shalevski protiv dijela točke II. izreke rješenja kojim mu je osporena tražbina od strane stečajnog vjerovnika Branimira Čolića, u dijelu u kojem je Branimir Čolić upućen u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 1.094.302,50 kn, Carr Service d.o.o. u iznosu od 61.485,50 kn, HEP-Opskrba u iznosu od 33.677,37 kn, HEP Elektra d.o.o. u iznosu od 4.821,06 kn, Finvest Corp d.d. u iznosu od 10.809,40 kn, u dijelu kojim je žalitelj kao stečajni vjerovnik upućen u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine protiv HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektroprimorje Rijeka u iznosu od 33.677,37 kn, HEP Elektra d.o.o. u iznosu od 2.883,15 kn, i DDM Invest III AG, Baar, Švicarska u iznosu od 4.530.360,16 kn, te u dijelu u kojem je upućen u parnicu kao stečajni vjerovnik radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 14.216.854,70 kn. Žalba je izjavljena zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, te se predlaže rješenje u pobijanom dijelu ukinuti.

Žalba nije osnovana.

Stečajni vjerovnik Miodrag Shalevski je osporio tražbine stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda i to: Branimira Čolića za iznos od 1.094.302,50 kn, Carr Service d.o.o. Rijeka za iznos od 61.485,50 kn, HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. za iznos od 73.550,03 kn, HEP – Opskrba Zagreb za iznos od 33.677,37 kn, HEP Elektra d.o.o. Zagreb za iznos od 2.883,15 kn, HEP Elektra d.o.o. za iznos od 4.821,06 kn, Finvest Corp d.d. Čabar za iznos od 10.809,49 kn, te za DDM Invest III AG, Baar, Švicarska za iznos od 4.530.360,16 kn.

Žalitelju je tražbine osporio stečajni vjerovnik Branimir Čolić u odnosu na cjelokupni iznos prijavljene tražbine od 14.216.854,70 kn.

Žalitelj ne navodi u čemu se sastoji bitna povreda odredaba parničnog postupka, a ovaj sud ispitujući pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) nije našao da bi bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Žalitelju se ukazuje da postupanje suprotno odredbama Stečajnog zakona ne predstavlja bitnu povredu odredaba parničnog postupka, već pogrešnu primjenu materijalnog prava.



Popis vjerovnika objavljen je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova prije ispitnog ročišta 11. prosinca 2019., a na kojem ispitnom ročištu žalitelj nije imao primjedbi na nepravovremeno objavljivanje popisa vjerovnika, a niti je imao primjedbi na sastav zapisnika s ispitnog ročišta na kojem je naznačeno vrijeme kada su tablice prijavljenih tražbina objavljene na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Stoga, žalbeni navodi koji se odnose na nepravovremeno objavljivanje popisa vjerovnika nisu od utjecaja na odlučivanje u ovoj pravnoj situaciji, jer je žalitelj takve primjedbe mogao iznositi najkasnije na ispitnom ročištu (članak 11. stavak 6. SZ-a). Naime, nakon što su tražbine ispitane, isticanje nepravovremenosti objave tražbina postaje bespredmetno.

Žalitelj ne osporava da je njegova tražbina osporena od strane drugog stečajnog vjerovnika (Branimira Čolića), te da žalitelj za prijavljenu tražbinu nema ovršnu ispravu, pa je stoga pravilno sud prvog stupnja primijenio odredbu članka 266. stavka 2. SZ-a kada je utvrdio da je žaliteljeva tražbina osporena i njega uputio u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Stoga je temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a valjalo odlučiti kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

U odnosu na tražbine koje je osporio žalitelj kao stečajni vjerovnik, a za koje postoji ovršna isprava - za tražbinu vjerovnika HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroprimorje Rijeke u iznosu od 73.550,03 kn, za tražbinu stečajnog vjerovnika HEP Elektra d.o.o. u iznosu od 2.883,15 kn, te za tražbinu stečajnog vjerovnika DDM Invest III AG u iznosu od 4.530.360,16 kn, pravilno je sud prvog stupnja primijenio odredbu članka 266. stavka 4. SZ-a kada je žalitelja uputio u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbina, pa je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a valjalo odlučiti kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Neosnovano žalitelj osporava odluku suda prvog stupnja u dijelu u kojem su stečajni vjerovnici drugog višeg isplatnog reda upućeni i u parnicu, a žalitelj kao osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika, jer je sud prvog stupnja pravilno primijenio odredbu članka 266. stavka 2. SZ-a budući da je žalitelj kao stečajni vjerovnik osporio tražbine koje je priznao stečajni upravitelj.

Slijedom svega navedenog valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u točki III. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 28. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Dokument je elektronički potpisan:  
RAOUL DUBRAVEC

Vrijeme potpisivanja:  
25-02-2020  
11:13:31

DN  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D46523937333439333636353139  
L=ZAGREB  
S=DUBRAVEC  
G=RAOUL  
CN=RAOUL DUBRAVEC



Broj zapisa: **17893-43ffd**

Kontrolni broj: **0ef0a-73724-ff237**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.